

VERSLAG (definitief)

CCvD Archeologie

Datum : 13 november 2006
Tijd : 10.00 – 13.00 uur
Plaats : Hoog Brabant te Utrecht
Kenmerk : SIKB-CCvD Archeo_N_06_19029

Aanwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door / rol
Drs. R.W. Brandt		Voorzitter
Drs. N. Arts	Gemeente Eindhoven	Gemeenten / CGA
Drs. J. Fix	Gemeente Houten	VNG
Dr. E.F. Gehasse	RWS / DWW	RWS
Drs. T. Hazenberg	Tom Hazenberg Archeologie	VOiA
Dr. M. Meffert	Provincie Noord-Brabant	Provincies / IWC
Prof. N.G.A.M. Roymans	VU Amsterdam	Archon
Drs. Tj.J. Smit	Bouwfonds	NEPROM
Drs. E.N. Wieringa	SIKB	Programmasecretaris
Prof.dr. W.J.H. Willems	Erfgoedinspectie	Rijk
Dr. J. Zeiler	ArcheoBone	VOiA
Afwezig		
Prof. Dr. J.G.A. Bazelmans	RACM	Rijk
Mr.drs. W. de Koning	SIKB	Programmadirecteur
Drs. N. Mulder	HBS Brunsting Stichting ACVU	VOiA
M.W. Löhner MBA	RPS Certificatie	VOC
Prof.dr. D. Raemaekers	Groninger Instituut voor Archeologie	Archon
Drs. J.A.M. Oude Rengerink	Ingenieursbureau Oranjewoud	NVvA
Notulist		
C. van Eenige	SIKB	



Actie door	Nr.
-------------------	------------

	1. Opening, vaststellen van de agenda
--	--

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Gevraagd wordt of de agenda akkoord is. Wieringa geeft aan dat er nog een extra punt is, namelijk een ingediend stuk van de VOiA over rolverdeling SIKB-bestuur/bureau/CCvD/programmaaad.

Verder had Hazenberg nog het verzoek om het jaarplan SIKB voor 2007 te behandelen. Aangezien dit verzoek vrij laat binnen kwam en De Koning vandaag niet aanwezig is wegens ziekte, kan dit punt nu niet worden behandeld. Wellicht tijdens de volgende vergadering in december.

	2. Verslag 12 oktober
--	------------------------------

Er zijn geen op- en/of aanmerkingen op het verslag. Verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd.

Actie door **Nr.**

Wel wordt gevraagd of het verslag eerder kan worden toegezonden. Nu wordt het verslag pas gezien als het bij de stukken zit.

Wieringa meldt dat het verslag op de site staat zodra het klaar is, maar bij het secretariaat zal melden om het ook rond te sturen zodra deze gereed is.

Gevraagd wordt nog naar de stand van zaken omtrent de sollicitatieprocedure voor een nieuwe voorzitter. Wieringa meldt dat de aanmeldingsprocedure tot 1 december 2006 loopt. Op dit moment zijn er twee aanmeldingen. Op korte termijn zullen procedureafspraken worden gemaakt. Verwacht wordt dat er in februari 2007 wel enig zicht is omtrent de nieuwe voorzitter.

3. Praktijkpunten toepassing en toezicht

- Overgangsregeling KNA 2.2 naar 3.1 (toelichting door VOiA)
Hazenberg licht toe hoe de VOiA straks te werk gaat met controle. Projecten zijn begonnen onder een bepaalde versie van de KNA en dat project moet dan overeenkomstig die versie gecontroleerd worden. Als dan vervolgens de nieuwe versie van de KNA komt, dan wordt er volgens die nieuwe versie gecontroleerd. Dat betekent dat –inclusief deponeren- er nog een jaartje of 1,5 tot 2 overloop zal zijn tussen die versies. Dat lijkt juridisch ook de juiste wijze.

Willems is het met een deel eens. De Erfgoedinspectie zal alleen niet accepteren dat nieuwe nu startende projecten die doorlopen tot na 1 januari 2007 werken volgens de versie 2.2. Met name gaat dat dan om de aanwezigheid van een senior archeoloog.

De meningen hierover zijn in de vergadering verdeeld. De een vindt dat de datum van de opdrachtverlening geldt, de ander de datum van uitvoering en weer een ander vindt dat vanaf 1 augustus 2006 alleen versie 3.1 van kracht is. Hazenberg wil graag ter vergadering definiëren wanneer welke versie geldt en wat de regels hieromtrent zijn. Als het CCvD een bepaald regime volgt en de Erfgoedinspectie een andere, is dat wel van belang om te weten.

De Erfgoedinspectie is er rechtlijnig in. Per 1 januari 2007 moeten de dan geldende regels worden gevolgd, dus de KNA 3.1.

We kunnen niet hebben dat projecten stoppen, omdat twee gremia het niet met elkaar eens kunnen worden. Het had ook duidelijker vermeld moeten worden in de overgangsregeling.

Besloten wordt

SIKB - Dat de SIKB een brief uitdoet met daarin duidelijkheid omtrent de overgang van KNA 2.2 naar 3.1. Deze zal eerst in concept rondgestuurd worden met het verzoek om reactie. Gezien de urgentie, moet deze brief snel uit.

VOiA - Dat ook de VOiA een brief zal uitdoen aan haar achterban met de mededeling dat het inzicht van het CCvD is dat als projecten al lopen, zij onder de versie 2.2 kunnen doorlopen, maar dat de Erfgoedinspectie een andere mening heeft. Indien dit voor hun problemen oplevert, kunnen zij zich melden bij de Erfgoedinspectie. De Erfgoedinspectie zal dan een gedoogd beleid toepassen.

SIKB - Dat er een verzoek uitgaat naar de overheid om een gedoogbeleid hieromtrent aan te houden.

- KNA 2.2, OS08 "eisen aan middelen"
Het CCvD krijgt nogal wat verzoeken om praktijkafspraken te doen, ook over de interpretatie van de OS08. De vraag is of je van elk beeldvlak een foto moet maken. Hoe strikt moet men daar in zijn. De betreffende zin daarover is niet eenduidig.



Actie **Nr.**
door

Besloten wordt:

Wieringa Dat het gaat om een overzichtsfoto van een structuur in zijn volle omgang (geheel). Het gaat om wat "relevant" is of een bepaald deel van een structuur (voorzover zichtbaar). Er wordt een brief verstuurd waarin dit als reactie verwoord wordt.

4. Evaluatie werking CCvD

Dit stond geagendeerd voor de vorige vergadering. Wegens tijdgebrek zijn we er toen niet aan toegekomen, vandaar dat deze vergadering extra is ingelast. Er zijn een aantal stukken bijgevoegd die als onderlegger kunnen worden gebruikt. Het reglement is vorig jaar al behandeld. De vraag is of het nog klopt.

Roymans heeft als algemene opmerking op het reglement, het volgende. Als je kijkt naar het reglement staat bij de kop "inleiding" een brede start. Als je dan kijkt bij de taken, dan zie je dat er wordt gereduceerd naar certificeringsproblematiek. Het CCvD is toch veel breder dan dat. Hij zou dat graag nadrukkelijker verwoord zien.

Meffert geeft aan dat de hoofdtak van het CCvD het toetsen van de regelgeving ten behoeve van kwaliteit is en dat dit tevens in het veld werkbaar blijft.

Willems meldt dat de discussie over vragen uit de praktijk daar een goed voorbeeld van is. Het gaat er om dat je er samen uitkomt. Brandt vraagt zich af of het de taak en expertise van het CCvD is om daar over te discussiëren.

Hazenberg heeft daar over nagedacht en ook een en ander op papier gezet. Ter evaluatie wil hij zeggen dat er het afgelopen jaar heel veel werk is verzet en we ver zijn gekomen. Wel ligt er veel op ons bord en je kan er niet alles aan doen. Er komt zoveel papier op je af, je kan niet alles lezen. De VOiA zou graag zien dat het CCvD een wat beperktere functie zou krijgen, dus vaststellen van de regels die nodig zijn om het kwaliteitssysteem compleet te maken. De VOiA zou graag willen dat die wat lossere discussies in de programmaraad worden behandeld, zodat wij makkelijker kunnen besluiten over de concrete regels, leidraden. Deze zouden dan wel moeten worden voorbereid door programmaraad en programmabureau SIKB. En dat wij -CCvD- dan maar eens per 3 maanden bij elkaar hoeven te komen. Zie ook het uitgereikte voorstel. Er wordt een korte leespaauze ingelast op dit stuk te lezen.

Als je het CCvD als belangrijkste orgaan ziet, dan moet je hier de inhoudelijke discussies voeren. Alleen je kan niet alles doen in korte tijd. Hazenberg licht het voorliggende voorstel van de VOiA toe "Rolverdeling Bestuur, Programmabureau, CCvD en Programmaraad".

Naar aanleiding van het voorstel van de VOiA merkt Meffert op dat men wil dat er op hoog niveau wordt besloten na inhoudelijke discussie. Waar volgens hem behoefte aan is, is aan een duidelijkere formulering van de betreffende stukken. Ook moet helder zijn wat er wordt verwacht van het CCvD aangaande het betreffende stuk. Willems is geneigd Meffert te volgen.

Wieringa geeft aan dat -formeel gezien- het CCvD het bestuur kan adviseren over de oprichting van een programmaraad, maar niet besluitvormend is. Het bestuur neemt het uiteindelijke besluit.

Het CCvD wil zelf bepalen wat hun taak is. Dat kan als wij het bestuur daar van kunnen overtuigen. Smit heeft de voorkeur om het simpel te houden. Je zou dan wel misschien wat uitgebreidere discussies hebben. Zoals over jaarplan, KNA en leidraden, is zware verantwoordelijkheid. Daarnaast ook over bestelszaken. Je zou dus wel moeten willen om een gremium te hebben die andere stukken voorbereid. De programmaraad is niet per definitie een projectgroep. Zij zijn een adviserend gremium aan het CCvD als er uitdagingen of knelpunten zijn. Hazenberg geeft aan dat je kan doen wat je wil, maar als de gemeente niet



Actie door **Nr.**

achter je staat, dan gaat het niet. Het instrumentarium wat wij hebben, moet ter discussie wordt gesteld. Hazenberg meldt dat de VOiA ook die bredere discussie wil, maar als je ziet wat er nu allemaal voorbij komt, dan moet je daar ook de tijd voor hebben.

De vraag is hoe passen we ons aan. Als het ministerie dat niet wil, moet je je afvragen of wij dat zelf willen. Je kan er ook voor kiezen vaker bij elkaar te komen. Onze rol zou dan wel actiever moeten zijn. We moeten ook zaken kunnen oppakken, ook richting het ministerie.

Roymans merkt op dat je een programmaraad niet als zodanig moet noemen, maar een bestendige kwaliteitsclub van het SNA, maar dan niet hangen onder de structuur van SIKB. Maar als een onafhankelijk orgaan. De vergadering is het daar mee eens.

Roymans denkt dat het bestuur zich te weinig realiseert dat onze rol breder is dan de KNA. De taken zoals genoemd in het reglement, zijn breder dan daar genoemd.

De VOiA heeft bedacht dat het CCvD wel dwingender mag zijn naar Bestuur en Programmabureau. Dus dat er geen ongevraagde onderzoeken op de agenda staan. Besluitvorming over projecten vindt plaats in het Bestuur. Daar kunnen wij niet over beslissen. Fix vraagt of het jaarplan bekend is. Dat is bekend, vorig jaar is het behandeld. Half december kan het jaarplan geagendeerd worden. Willems geeft aan dat hij wel dikke stukken papier ontvangt, dus kan gedachte Hazenberg begrijpen. KNA is er nu door, dus in die zin, zal het alleen maar beter worden. Voordeel van SIKB is dat ze zo transparant zijn en dat er dus overal stukken over zijn. Dit verdient ook complimenten.

Na herorganisatie van het ministerie zal besluitvorming veelal bij de RACM liggen.

SIKB krijgt geld van OCenW om projecten uit te voeren. Belangrijk punt dat er vanuit SIKB een potje is -om als er een punt is waar wij een notitie over willen schrijven- er ook budget voor is. Wat is nu het budget? Wieringa dacht aan 1 ton gemiddeld op jaarbasis voor de KNA en Leidraden. Dat budget is cruciaal en moet dan ook goed besteed worden. Wieringa meldt verder dat er net een brief uit is naar OCenW om dat op niveau te houden. Kan men hier wat mee, is de vraag. Wieringa proeft dat onderbrengen programmaraad bij SIKB niet de voorkeur van het CCvD geniet. Dat moet worden meegenomen richting het bestuur. Roymans twijfelt niet aan programmaraad maar denkt dat het beter is als die onafhankelijk is. En of het zinvol is in zo'n klein wereldje. Voor het eventueel onderbrengen bij Erfgoed Nederland zouden hun statuten geraadpleegd moeten worden. Alles wat we zeggen heeft wel consequenties voor de werkwijze van het CCvD in de toekomst. Wij laten ons graag adviseren door het bestuur. Projecten worden door bedrijven, universiteiten en adviesbureaus gedaan. Hazenberg wil graag meer duidelijkheid over de te nemen stappen. Roymans stelt voor begin van het jaar of einde van jaar een aantal punten vast te stellen die je het komende jaar wil behandelen.

Laten we voor 11 december 2006 vergaderen over de rol van programmaraad bodem, dus de onderwerpen die besproken worden als voorbeeld. En op basis daar van besluiten of er een programmaraad nodig is.

Wieringa

Voor de volgende vergadering wordt het jaarplan en de notitie programmaraad behandeld. Roymans is ook benieuwd hoe het bestuur denkt of dat CCvD aan het einde van jaar kernideeën geeft voor jaarplan. Hoe het nu verder gaat, weet niemand.

Fix vraagt zich af of wij verantwoording moeten afleggen over afgelopen jaar. Wieringa meldt dat er geen jaarverslag of iets van dien aard nodig is. Besluiten moeten helder in het verslag staat. Deze verslagen staan ook op de site.



Actie door **Nr.**

Vergunning en toelating

Ministerie zou niet het toezicht moeten hebben. Willems meldt dat RACM iedereen toetst die een vergunning aanvraagt. Het probleem is dat niet bekend is hoe RACM dat gaat doen. Als RACM het doet, dan kost het het bedrijf geen geld. Prima als RACM het doet, maar dan wel volgens de ons bekende regels. Smit is er voorstander van om het zo veel mogelijk op een hand te doen. Als je een KNA hebt en certificering is niet verplicht, dan is het wel zo zinvol als RACM het doet. Wieringa meldt dat men daar veel te eng naar kijkt. Zij krijgt steeds meer telefoontjes van gemeentelijke archeologen met de vraag waar zij moeten aankloppen voor een kwaliteitstoets. Het CvAK toetst immer ook vrijwillig. Men zoekt naar een vorm van erkenning ook voor niet vergunningsplichtige KNA-onderdelen. Er zijn -los van de VOiA- partijen die naar erkenning zoeken. Is breder dan vergunningplicht. Vorm en status van certificering wordt anders. Dit is niet de keus van het CCvD, maar van het ministerie. RACM heeft SIKB gevraagd om voor hen een toetsingslijst te maken voor vergunning. Is vorige week gemaakt, gericht op KNA. Maar blijft feit dat RACM een papieren toets doet en soms een bezoek zal doen. De kwaliteitstoets is een papieren toets. Het toezicht zal door Erfgoedinspectie zijn, maar steekproefgewijs. Men kan niet alle partijen regelmatig bezoeken. Hoe gaat de Erfgoedinspectie er naar kijken. Zij kijken naar alle onderdelen als er een sanctie op staat. We kunnen alleen de vergunning intrekken. De Erfgoedinspectie wil dat de poortwachter zo sterk mogelijk is. De vraag is hoe goed wordt die poortwachter. Dat staat nog open. Die kijkt alleen naar de vergunningsplichtige onderdelen. Over het algemeen krijg je een vergunning voor het leven. Dat is geen goede ontwikkeling. Zou eens per twee jaar moeten worden bekeken en eventueel kunnen worden gezien. De echte toets op kwaliteit is er niet. Er is geprobeerd er heel veel aan te doen, maar het ministerie is onverzettelijk.

5. Agenderen bijeenkomsten CCvD 2007

De genoemde data (5 februari, 29 maart, 4 juni, 11 oktober, 10 december) zijn ter kennisgeving. Gelieve deze data te noteren in de agenda.

6. Rondvraag en Sluiting

Wieringa

Willems meldt nog dat hij het een genoegen vond te vertoeven in het CCvD. De voorzitter bedankt hem voor zijn rol als "bijzitter". Wieringa bedankt hem ook nog voor zijn bijdrage aan het CCvD en zegt toe dat hij nog een fles wijn ontvangt.

Wieringa merkt nog op dat op de agenda van de volgende vergadering het jaarplan als belangrijkste punt komt, evenals het herziene voorstel van de BRL. Smit vindt het ook belangrijk als "binnenstedelijke archeologie" wordt behandeld.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

